ସୂଚିତ ଯୋଗ୍ୟ

ଭାରତର ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା ୬୪୯୦ / ୨୦୧୪

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ...ଆବେଦନକାରୀ(ମାନେ)

ବନାମ

ସଖୀ ବେୱା(ମୃତ) ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ ମାଧ୍ୟମରେ ... ଉତ୍ତରଦାତା(ମାନେ)

ରାୟ

ଏମ.ଆର. ଶାହା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି

୧. ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ପ୍ରାବଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଏ. ୦.୮୬୫-୭ କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଅତିରିକ୍ତ ଖାଲି ଜମି ଭାବେ ଘୋଷଣା କରି କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସହରାଞ୍ଚଳ ଜମି (ସର୍ବୋଚ୍ଚ ସୀମା ଏବଂ ନିୟାମକ) ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ (ଏହାପରେ "ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬" ଭାବେ ସୂଚିତ) ଅଧୀନରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ ଓ ରଦ୍ଦ କରି ଏଠାରେ ଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା – ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ – ମୂଳ ଜମି ମାଲିକମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଚୟନ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୪୦୪୮/୧୯୯୪ କୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୩୦.୦୭.୨୦୦୯ ରିଖରେ ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ବ୍ୟଥିତ ଏବଂ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ରାଜ୍ୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଚୟନ କରିଛନ୍ତି ।

୨. ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ସଂକ୍ଷେପରେ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

୨.୧ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ସଂଖ୍ୟା ୧- ସଖୀ ବେୱାଙ୍କ ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ୦୧.୦୩.୧୯୮୪ ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଏ.୦.୮୬୫-୭ କୁ ଅତିରିକ୍ତ ଖାଲି ଜମି ଭାବେ ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ । ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ଧାରା ୯ ଅନୁଯାୟୀ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ବିବୃତି ତା ୨୭.୦୩.୧୯୮୪ ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

୨.୨ ଏହା ପରେ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ଧାରା ୧୦ (୧) ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ଖାଲି ଜମି ଭାବରେ ଘୋଷିତ ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ତା ୩୦.୦୪.୧୯୮୪ ରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ମୂଳ ଜମି ମାଲିକମାନେ ୧୯୮୪ ମସିହା ମେ ମାସରେ ଅପିଲ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ଧାରା ୧୦(୩) ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଘୋଷଣା ତା ୨୬.୧୦.୧୯୮୪ ରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ଏହା ପରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ଧାରା ୧୦ (୫) ଅନୁଯାୟୀ ତା ୩୦.୧୧.୧୯୮୪ ରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ଜମି ମାଲିକମାନଙ୍କୁ ମାତ୍ରାଧିକ ଜମିକୁ ବେଦଖଲ କରି ତହସିଲଦାରଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏକ ନୋଟିସ୍ ପଠାଇଥିଲେ ।

୨.୩ ଏ. ୦.୮୬୫ - ୭ ଜମିକୁ ମାତ୍ରାଧିକ ଖାଲି ଜମି ଭାବେ ଘୋଷଣା କରି କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମୂଳ ଜମି ମାଲିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ -

ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୫.୦୫.୧୯୮୭ ରିଖର ଆଦେଶରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା ।

୨.୪ ରାଜ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ ତହସିଲଦାର, କଟକ, ସଦର, ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ଜମି ଅଧିକାର କରିଛନ୍ତି । କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୧.୦୩.୧୯୮୪ ରିଖରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ - ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି ଉତ୍ତରଦାତା - ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୨୫୫୦/୧୯୮୭ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ତା ୦୧.୧୧.୧୯୯୧ ରିଖରେ ଅଣ-ପରିଚାଳନା ପାଇଁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରାୟ ତିନି ବର୍ଷର ଅବଧି ପରେ ଏମ.ଜେ.ସି ସଂଖ୍ୟା ୧୦/୧୯୯୪ ଭାବରେ ଏକ ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରି କହିଥିଲେ ଯେ ବିଳମ୍ବ ହେବାର କାରଣ ସନ୍ତୋଷଜନକ ନୁହେଁ ଏବଂ ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିବା ଏବଂ ପୂର୍ବ ଖାରଜ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଯଥାର୍ଥତା ନାହିଁ । ଖଣ୍ଡପୀଠ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ **ଯଦି ଅନୁମୋଦନୀୟ** ତେବେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିପାରିବେ । ତା ୦୧.୦୩.୧୯୮୪ ରିଖରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ତଥା ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୫.୦୫.୧୯୮୭ ରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶ, ଯାହା ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୨୫୫୦/୧୯୮୭ ର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା ଏବଂ ଅଣ-ପରିଚାଳନା କାରଣରୁ ତା ୦୧.୧୧.୧୯୯୧ ରିଖରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା, ଏଗୁଡ଼ିକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି ଏଠାର ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପୁନର୍ବାର ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଯଥା

ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୪୦୪୮/୧୯୯୪ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୧୦.୦୬.୧୯୯୪ ରିଖ ରେ ଏକ ଏକତରଫା ଏବଂ ମଧ୍ୟକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ନେଇପାରିବେ କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜମିର ପ୍ରକୃତି କିମ୍ବା ସ୍ୱଭାବର ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବେ ନାହିଁ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, ପୁନରାବୃତ୍ତିର ମୂଲ୍ୟରେ ଏହା ପରିଲକ୍ଷିତ ହୋଇଛି ଯେ ରାଜ୍ୟର ସମଗ୍ର ମାମଲାଟି ଏହା ଯେ ଉକ୍ତ ଏକପାଖିଆ ମଧ୍ୟକାଳୀନ ଆଦେଶ ପୂର୍ବରୁ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ବିରୋଧ କରି ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ଏକ ପ୍ରତିଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ, ତଥାପି, ଉକ୍ତ ସ୍ଥିତିକୁ ବିରୋଧ କରନ୍ତି, ସେମାନଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ସେମାନେ ସର୍ବଦା ସମ୍ପତ୍ତିର ଦଖଲରେ ରହିଛନ୍ତି ଏବଂ ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖର ଆଦେଶ ଏକ କାଗଜ ଆଦେଶ ଏବଂ ଏହା ସତ୍ୟ ଏବଂ ସଠିକ୍ ସ୍ଥିତିକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରେ ନାହିଁ | ଯୋଗ୍ୟତା ଉପରେ ମନ୍ତବ୍ୟ ନଦେଇ, ଏଠାରେ ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ ଯେ ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖର ଆଦେଶ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣକୁ ଏବଂ ତା ୦୨.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ବଳକା ଜମି ଏଫ.ଆଇ ସଦର ୨ ଏବଂ ଅମିନ ଶ୍ରୀ ଜି.ସି ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ସୂଚାଏ, କିନ୍ତୁ ଏହା ଏକ ବାସ୍ତବ ପ୍ରଶ୍ନ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହାକୁ ଯାଞ୍ଚ ଏବଂ ନିଶ୍ଚିତ କରିବାକୁ ପଡିବ । ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ରଦ୍ଦ ଅଧିନିୟମ ପ୍ରଣୟନକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହି ତଥ୍ୟର ନିଶ୍ଚିତକରଣ ଅପରିହାର୍ଯ୍ୟ ।

୨.୫ ଏହା ପରେ ୧୯୭୬ ଅଧିନିୟମ ସହରାଞ୍ଚଳ ଜମି (ସର୍ବୋଚ୍ଚ ସୀମା ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୯୯ (ଏହା ପରେ "ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ ୧୯୯୯" ଭାବରେ ସୂଚିତ) ଦ୍ୱାରା ତା ୨୨.୦୩.୧୯୯୯ ରିଖର ଅଧିସୂଚନା ମାଧ୍ୟମରେ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ କୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ୦୫.୦୪.୨୦୦୨ ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ ମାଧ୍ୟମରେ, ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ସହରାଞ୍ଚଳ ଜମି (ସର୍ବୋଚ୍ଚ ସୀମା ଏବଂ ନିୟାମକ) ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ ୧୯୯୯ କୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ ।

୨.୬ ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ବଳକା ଜମି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ବୋଲି ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ମାମଲାର ବ୍ୟବହାର ନକରି ମଧ୍ୟ ଏବଂ କେବଳ ବଳକା ଜମି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ହୋଇନାହିଁ ଆଧାରରେ ତା ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ରିଖର ଅଧିସୂଚନା/ଯୋଗାଯୋଗର ଭୁଲ ପଠନ ଏବଂ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୧.୦୩.୧୯୮୪ ରିଖରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ - ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ୦୫.୦୫.୧୯୮୭ ତାରିଖରେ ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ମନ୍ତବ୍ୟ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ୧୯୭୬ ଅଧିନିୟମ ରଦ୍ଦ ହୋଇଛି, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କର - ଜମି ମାଲିକମାନଙ୍କର ଜମି ସେମାନଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ ।

୨.୭ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ କ୍ଷୁବ୍ଧ ଏବଂ ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ପ୍ରକାଶ କରି ରାଜ୍ୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଚୟନ କରିଛନ୍ତି ।

୩. ଆମେ ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ସିବୋ ଶଙ୍କର ମିଶ୍ର ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଡକ୍ଟର ମେନକା ଗୁରୁସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

୪. ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଏବଂ ଏଠାରେ ବର୍ଣ୍ଣିତ କ୍ରମାନୁକ୍ରମିକ ତାରିଖ ଏବଂ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି, ଆମେ ମତ ରଖିଛୁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଆଇନ ତଥା ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଅନୁମୋଦିତ ନୁହେଁ । ଏହା ବିବାଦୀୟ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ ମାମଲାର ଗୁଣବତ୍ତା ଉପରେ ଆଦୌ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୧.୦୩.୧୯୮୪ ରିଖ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ - ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ତା ୦୫.୦୫.୧୯୮୭ ରିଖ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ରଦ୍ଦ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଅଧିନିୟମ ୧୯୭୬ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ବଳକା ଜମି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ୧୯୯୯ ରଦ୍ଦ ଅଧିନିୟମ ଗ୍ରହଣ କରୁଥିବା ସଂକଳ୍ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ଏହା ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ଯେ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ଧାରା ୧୦ (୩) ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟସ୍ତ ହେବା ପରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲ କରାଯାଇନଥିବା ଜମି ପାଇଁ କୌଣସି କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ଆଇନଗତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମଧ୍ୟ ବନ୍ଦ ହେବ ।

୪.୧ ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଏବଂ ଯଦିଓ ଏହା ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୮ ରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ନୁହେଁ, ଯାହା ଏକମାତ୍ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ, ଯେଉଁଥିରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କିଛି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଛି ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ବିଚାରଧୀନତା ସମୟରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ବିଷୟରେ କିଛି

ବି ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇନାହିଁ, ଯେହେତୁ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ରଦ୍ଦ ହୋଇଛି ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଦେଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ଏହି ମାମଲାର ପୁନଃପ୍ରେରଣ ପାଇଁ କୌଣସି ଉପଯୋଗୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପୂରଣ ହେବ ନାହିଁ । ତେବେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୯୯ର ଧାରା ୩ ଏବଂ ୪ କୁ ଠିକ୍ ଭାବେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି । ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୯୯ ର ଧାରା ୩ ଏବଂ ୪ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:-

"ଓ. **ସଂରକ୍ଷଣ** - (୧) ମୂଳ ଅଧିନିୟମର ଉଚ୍ଛେଦ ପ୍ରଭାବ ପକାଏ ନାହିଁ -

(କ) ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ପ୍ରାଧିକୃତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ଖାଲି ଜମି ଦଖଲକୁ ଧାରା ୧୦ ର ଉପ-ଧାରା (୩) ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟସ୍ତ କରିବା;

(ଖ) ଏହାର ବିପରୀତେ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କୌଣସି ରାୟ ସତ୍ତ୍ୱେ ଧାରା ୨୦ ର ଉପ-ଧାରା (୧) ଅନୁଯାୟୀ ମୁକ୍ତ ଅନୁମତି ଦେଉଥିବା କୌଣସି ଆଦେଶର ବୈଧତା କିମ୍ବା ଏହା ଅଧୀନରେ ନିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ;

(ଗ) ଧାରା ୨୦ ର ଉପ-ଧାରା (୧) ଅନୁଯାୟୀ ମୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଭାବରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ଅର୍ଥ ।

(୨) ଯେଉଁଠାରେ -

(କ) ମୂଳ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୧୦ ର ଉପ-ଧାରା (୩) ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଜମି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ନିକଟରେ ନ୍ୟସ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ କିନ୍ତୁ ଯାହାର ଦଖଲ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ

ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ପ୍ରାଧିକୃତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ; ଏବଂ

(ଖ) ଏପରି ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ରାଶି ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

ତେବେ, ଯଦି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥରାଶି, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ଏପରି ଜମିର ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯିବ ନାହିଁ ।

4. ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ହ୍ରାସ - ଏହି ଅଧିନିୟମ ଆରମ୍ଭ ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ମୂଳ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା କିମ୍ବା କରାଯିବାକୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ କୌଣସି ଆଦେଶ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ହ୍ରାସ ପାଇବ:
ସର୍ତ୍ତ ଏହା ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ପ୍ରାଧିକୃତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲକୁ ନିଆଯାଇଥିବା ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କାର୍ଯ୍ୟପ୍ରକ୍ରିୟା ମୂଳ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୧୧,୧୨,୧୩ ଏବଂ ୧୪ ସହ ଜଡ଼ିତ କାର୍ଯ୍ୟପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଏହି ଧାରା ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ।"

୪.୨ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୯୯ ର ଧାରା ୩ ଏବଂ ୪ ର ଏକ ନିରପେକ୍ଷ ପଠନ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ କୌଣସି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଖଣ୍ଡପୀଠ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମୂଳ ଅଧିନିୟମ (ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬) ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା କିମ୍ବା କରାଯିବାକୁ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଦେଶ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ସମାପ୍ତ ହେବ । ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୪ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ଯଦି ଜମିର ଦଖଲ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ପ୍ରାଧିକୃତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । ତେଣୁ, ଯଦି ବଳକା ଜମି/ଜମିର ଦଖଲ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ପ୍ରାଧିକୃତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ମୂଳ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ଅନୁଯାୟୀ ଦିଆଯାଇଥିବା କୌଣସି ଆଦେଶ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ହ୍ରାସ ପାଇବ ନାହିଁ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେଉଁ ଜମିର ଦଖଲ ନିଆଯାଇଛି ସେହି ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୯୯ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୯୯ ର ଅଧିନିୟମ ୩ ଏବଂ ୪ କୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥିବା ଘୋଷଣା କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଏହା ବିଚାର କରି ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାକୁ ହେବ ଯେ ବଳକା ଜମି/ଜମିର ଦଖଲ ରାଜ୍ୟ ସରକାର କିମ୍ବା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି କି ନାହିଁ । ଯଦି ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଏବଂ ଧରାଯାଏ ଯେ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥିବା ଘୋଷଣା କରାଯିବ ନାହିଁ ।

୪.୩ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲ ଅଧିକୃତ ହେବା ଉପରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଫଳାଫଳକୁ ଆଦୌ ବିଚାର କରିନାହାନ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା ପ୍ରଦାନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଲୋଚନା ହୋଇନାହିଁ । ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ କେବଳ ଏହି ଆଧାରରେ ଯେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେଉଥିଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ତଥା ପ୍ରଥମ ପୁନର୍ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେବେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଯଥାର୍ଥ ଭାବେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ ଏହି ସତ୍ୟକୁ

ବିଚାରକୁ ନେଇନାହାଁନ୍ତି ଯେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନର ଦଖଲ ନେବା ସହିତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ । ୧୯୭୬ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ଏବଂ ୧୯୭୬ ଅଧିନିୟମର ଧାରା ୧୦ (୩)/୧୦ (୫) ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅଧିସୂଚନା ପରେ ଦଖଲ ନେବା, ଉଭୟ ଭିନ୍ନ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ।

୪.୪ ଏପରିକି କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ବୋଲି ଧରିନେଲେ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ମଧ୍ୟ, ଏହା ଅନୁମାନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଦଖଲ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନାହିଁ । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମଧ୍ୟ ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ/ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ଭୁଲ୍ ଭାବରେ ପଢ଼ିଛନ୍ତି ଏବଂ ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ତାରିଖର ସଂକଳ୍ପ/ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦ୍ୱାରା ନିମ୍ନଲିଖିତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଜାରି କରିଥିଲେ: -

> "ତେଣୁ ଏହିପରି ଉକ୍ତ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ ଥିବା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଜାରି କରାଯାଇଛି ।
>
> (୧) ସହରାଞ୍ଚଳ ଜମି (ସର୍ବୋଚ୍ଚ ସୀମା ଏବଂ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅଧିନିୟମ,୧୯୭୬ ର ଧାରା ୧୦ (୩) ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିବା ଜମି ଯାହାର ଦଖଲ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନାହିଁ, ସେହି ଜମି ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଅନୁଚିତ । ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ଆଇନଗତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମଧ୍ୟ ବନ୍ଦ ହୋଇଯିବ ।
>
> (୨) ଯେଉଁଠାରେ ଜମିର ଅଧିକାର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ଅଛି, ସେଠାରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

(୩) ତା ୦୫.୦୪.୨୦୦୨ ରିଖର ପ୍ରଭାବରୁ ଛାଡ଼ ହୋଇଥିବା ଜମି ଉପରେ ସରକାରଙ୍କ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଜାରି ରଖିବାର ଆଉ ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।"

୪.୫ ତା ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ରିଖର ଉକ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଅନୁଯାୟୀ ସହରାଞ୍ଚଳ ଜମି (ସର୍ବୋଚ୍ଚ ସୀମା ଏବଂ ନିୟାମକ) ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ର ଧାରା ୧୦ (୩) ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟସ୍ତ ହୋଇଥିବା ପରେ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦଖଲ ନିଆଯାଇନଥିବା ଜମି ପାଇଁ କୌଣସି କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଅନୁଚିତ ଏବଂ ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ଆଇନଗତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ମଧ୍ୟ ସମାପ୍ତ କରିଦିଆଯିବ । ଖଣ୍ଡ (୨) ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁଠାରେ ଜମିର ଅଧିକାର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯିବା ଉଚିତ । ତେଣୁ, ଯଦିଓ ଉକ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ତା ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ରିଖ ଅନୁଯାୟୀ, ଯେଉଁଠାରେ ଜମିର ଅଧିକାର ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା । ଏହା କୁହାଯାଏ ନାହିଁ ଏବଂ/କିମ୍ବା ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ନାହିଁ ଯେ ଯଦି କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥାଏ, ତେବେ ଦଖଲ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ ବୋଲି ଅନୁମାନ କରାଯାଏ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ଅନୁଯାୟୀ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିବା ଆଇନଗତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବନ୍ଦ ହୋଇଯିବ । ଯଦି ଆମେ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ୭ ଏବଂ ୮ କୁ ବିଚାର କରିବା, ତେବେ ଏହା ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତା ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ରିଖ ର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଅଧିସୂଚନା ଏବଂ ଏପରିକି ତା ୦୫.୦୪.୨୦୦୨ ରିଖର ସଂକଳ୍ପକୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ପଢ଼ିଛନ୍ତି ଏବଂ ଭୁଲ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିଛନ୍ତି । ଯଦିଓ ତା ୨୪.୦୭.୨୦୦୨ ରିଖର ସଂକଳ୍ପ/ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଏଠାରେ ଦୁଇଟି ଭାଗରେ ପୁନଃଉତ୍ପାଦିତ ହୋଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣର ଅଂଶବିଶେଷ (୨) ଉପରେ ଆଦୌ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି, ଯଥା, "ଯେଉଁଠି ଜମିର ଅଧିକାର ଗ୍ରହଣ

କରାଯାଇଛି ଏବଂ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଆଂଶିକ ଭାବେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି, କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ।"

୪.୬ ଏପରିକି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମଧ୍ୟ ତା ୧୦.୦୬.୧୯୯୪ ରିଖର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ଏହାର ପ୍ରକୃତ ସ୍ୱଭାବରେ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି । ତା ୧୦.୦୬.୧୯୯୪ ରିଖର ଏକତରଫା ମଧ୍ୟକାଳୀନ ଆଦେଶରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବଳକା ଜମିକୁ ଦଖଲ କରିପାରିବେ କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜମିର ପ୍ରକୃତି କିମ୍ବା ସ୍ୱଭାବ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରିବେ ନାହିଁ ।

୪.୭ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ,ଏହା ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ରାଜ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ, ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ପୂର୍ବରୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସମଗ୍ର ମାମଲା ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ଥିଲା ଯେ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ତା ୧୦.୦୪.୧୯୯୪ ରିଖର ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଏକ ଏକତରଫା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଥିଲା । ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ, ଯେପରି ଶବ୍ଦରେ କୁହାଯାଇଛି, ଦଖଲ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ପ୍ରମାଣ ନୁହେଁ | ଏପରିକି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଯେହେତୁ ଅଧିନିୟମ, ୧୯୭୬ ରଦ୍ଦ ହୋଇଛି, ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଜମି ସେମାନଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯିବ । ଅର୍ଥାତ୍, ଏହା କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ନଥିଲା । ଯେତେବେଳେ କି, ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଦଖଲ ନିଆଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ତାହା ଉପରେ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନୁହେଁ | ଯାହା ହେଉନା କାହିଁକି, ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନଟିର ଯଥାର୍ଥତା ଉପରେ ଆଦୌ ବିଚାର କରିନାହାଁନ୍ତି ଏବଂ କେବଳ ଉପରୋକ୍ତ ଆଧାରରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି

ଦେଇଛନ୍ତି, ତେଣୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ରଦ୍ଦ କରି ଅଲଗା ରଖାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ପୁନର୍ବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ଏବଂ ଏଠାରେ ଉପରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଦିଗଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ପଠାଇବାକୁ ପଡିବ । ଆମ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରକାଶିତ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଏବଂ ମତାମତ ଅସ୍ଥାୟୀ ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ । ଦଖଲକୁ ଆଦ୍ୟ ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନକୁ ତୀକ୍ଷ୍ଣତାର ସହ ଏବଂ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ |

୫. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଏବଂ କାରଣଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ସଫଳ ହୋଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଏବଂ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ତା ୩୦.୦୭.୨୦୦୯ ରିଖର ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୪୦୪୮/୧୯୯୪ କୁ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଇଛି । ରିଟ୍ ଆବେଦନ କୁ ନୂଆ କରି ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠକୁ ପଠାଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ଏହି ମାମଲାରେ କଥିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଯେ ବଳକା ଜମିର ଦଖଲ ତା ୨୫.୦୪.୧୯୮୮ ରିଖରେ ତହସିଲଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ବିଚାର କରିବେ । ଯଦି ଏହା ବିଚାର କରାଯାଏ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ରଦ୍ଦ ଅଧିନିୟମର ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି, ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ରକ୍ଷଣାବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା ଉପରେ ବିଚାର କରିବେ ।

ଯେହେତୁ ପୂର୍ବ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୨୫୫୦/୧୯୮୭ ଅଣ - ପରିଚାଳନା କାରଣରୁ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ମଧ୍ଯ ତା ୦୧.୦୩.୧୯୮୪ ରିଖରେ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଏବଂ ତା ୦୫.୦୫.୧୯୮୭ ରିଖରେ ରାଜସ୍ୱ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶଗୁଡିକୁ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପରବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା

୪୦୪୮/୧୯୯୪ ର ମଧ୍ୟ ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା, ପରବର୍ତ୍ତୀ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ପୋଷଣୀୟତା ଉପରେ ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡିକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ । ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୨୫୫୦/୧୯୮୭ କୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରିବା ପାଇଁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୁନରୁଦ୍ଧାର ଆବେଦନ ଏମ.ଜେ.ସି. ସଂଖ୍ୟା ୧୦/୧୯୯୪ କୁ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଯେ **ଯଦି ଅନୁମୋଦନୀୟ** ହୁଏ ତେବେ ମୂଳ ରିଟ୍ ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିପାରନ୍ତି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଏହି ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ "**ଯଦି ଅନୁମୋଦନୀୟ**" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଏବଂ ବିଚାର କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରିବା ପରେ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନଥିକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରିବାକୁ ଆଦେଶ ଦେଇ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଯଥା ଓଜେସି ସଂଖ୍ୟା ୪୦୪୮/୧୯୯୪ ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଫଇସଲା ପାଇଁ ଆମ୍ଭେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ଏବଂ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଛୁ ଯେ ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ଛଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ଅତି ଶୀଘ୍ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଏବଂ ଫଇସଲା କରନ୍ତୁ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଛି ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ସମସ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ମୁକ୍ତ ରଖାଯାଇଛି, ଯାହା ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦୁଇ ଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ବିଚାର କରାଯିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଅନ୍ତର୍ଗତ ସମସ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ, ଯାହା ଏଠାରେ ଉପରେ ଅବଲୋକନ କରାଯାଇଛି ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ୫୦,୦୦୦ ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରି ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଜିଠାରୁ ଚାରି ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ

ଜାତୀୟ ଆଇନ ସେବା ପ୍ରାଧିକରଣ ଠାରେ ଜମା କରାଯିବ । ବିଚାରାଧୀନ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ, ଯଦି କିଛି ଥାଏ, ସେଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ କରାଗଲା ।

...................ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
[ଏମ୍. ଆର୍. ଶାହା]

.... ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି
[ସଞ୍ଜୀବ ଖାନ୍ନା]

ନୂଆ ଦିଲ୍ଲୀ;
୨୩ ନଭେମ୍ବର, ୨୦୨୧

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ | ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ |"

Translated by
Tapaswini Biswal
High Court of Orissa